

Verbod op Pelsdierenhouderij Moreel verantwoord?

Sector

Bijna 200 Nederlandse bedrijven produceren jaarlijks ruim 4 miljoen nertsenspelzen. Na Denemarken (± 14 mil.) en China (± 12 mil.) is Nederland daarmee 3^e producent ter wereld. De sector levert ca. 1200 arbeidsplaatsen en is goed voor een jaarlijks omzet van € 125 tot €150 miljoen. De toegevoegde waarde bedraagt meer dan € 40 miljoen en dat is 10% van de netto toegevoegde waarde van de totale Nederlandse intensieve veehouderij! De nertsenshouderij in Nederland is onderdeel van een duurzame kringloop en verwerkt jaarlijks ruim 200.000 ton bijproducten van de vis en kip sector. Het alternatief hiervoor is verbranden. Nederlandse pelsdierenhouders zijn vooruitstrevend, wereldwijd actief en vervullen een voortrekkersrol. Zij staan bekend om hun vakmanschap wat betreft o.a. dierenwelzijn, milieu, economie en kwaliteit.

Dierenwelzijn - Verordening

In 1995 werd, op basis van wetenschappelijk onderzoek door o.a prof. Wiepkema (Wageningen Universiteit) aangetoond dat nertsens op een welzijnverantwoorde manier gehouden kunnen worden. De Tweede Kamer heeft toen besloten dat nertsens bedrijfsmatig gehouden mogen worden volgens de Gezondheids- en Welzijnwet voor Dieren. Prof. Spruijt, hoogleraar dierenwelzijn en ethiek, heeft in 1999, in zijn onderzoek naar aanleiding van de effecten van de nieuwe welzijnsmaatregelen, geconcludeerd dat de houderijmethode van nertsens, vergeleken kan worden met die van scharrelvarkens. Sinds 2003 worden nertsens gehouden volgens deze strenge welzijnseisen die vastgelegd zijn in de Verordening Welzijnsnormen Nertsens. De dieren worden gehouden in groepshuisvesting met kooiverrijkingen, ondergaan geen fysieke ingrepen, worden altijd preventief gevaccineerd tegen dierziekten en worden gehuisvest zonder kunstmatige ingrepen in klimaat en levenscyclus. Zij worden heel het jaar door voorzien van vers stro en drinkwater. Positieve gedragingen worden actief gestimuleerd. Zij worden uiteindelijk op het bedrijf zonder stress, snel en pijnloos gedood. Alle bedrijven worden hierop jaarlijks door onafhankelijke instanties streng gecontroleerd. Tot op heden voldoen zij voor de volle 100% aan alle richtlijnen! Geen enkele sector binnen of buiten de landbouw heeft dit geëvenaard.

Ethiek - Maatschappij

Al jaren wordt er een discussie gevoerd of de nertsenshouderij in Nederland wel toekomst mag hebben. Welzijnargumenten voor beëindiging van de sector zijn er niet, zo is uit velerlei onderzoek gebleken. Morele redenen wel? Een moeilijke vraag die nog onbeantwoord is. Als nertsens niet mogen, wat mag dan nog wel en wat mag zeker ook niet meer? Waar ligt de grens? Het Rathenau Instituut toetste in 2000, op verzoek van de toenmalige minister van Landbouw de heer Brinkhorst, de morele aanvaardbaarheid van productiedoelen in de dierenhouderij. Zij kwam tot de conclusie dat het verbieden van de nertsenshouderij, op basis van het productiedoel, het vertrouwen in de overheid zou schaden en een precedent zou kunnen scheppen. Het is niet inzichtelijk waar de verschillen liggen met andere praktijken met dieren, waar vergelijkbare bezwaren tegen kunnen worden ingebracht. Ook de Raad van State vroeg om een duidelijk en consistent beleid, verwees naar het Rathenaurapport, naar de bezwaren van de Europese lidstaten en naar de bezwaren van de Europese commissie. Maarten Huijgen schreef op 24 mei jl. in het NRC, na een uitvoerige oriëntatie en een bezoek aan de nertsenshouderij in Ederveen, dat geen enkel vee (op de koe na) zo ruim leeft als de nerts. Huijgen: "Het argument voor de Tweede Kamer om de nertsenshouderij te verbieden is nu niet dat de nerts geen prettig leven heeft, maar dat hij niet wordt opgegeten! Wie niet het welzijn van het dier als uitgangspunt neemt maar het doel waarmee het wordt gehouden,

belandt in een ethisch moeras. Wat doet een reptiel in een kooi? Is decoratie wel een redelijk doel voor een goudvis of een schoolje guppen? Heeft een hond nut? De Kamer overweegt geen hengelverbod. Het zijn ook geen 200, maar anderhalf miljoen Nederlanders die graag een haak door de lip van de vis slaan. Mogen Nederlanders zomaar voor hun genoegen op de ruggen van de 200.000 paarden gaan zitten? En hoeveel gram vlees is 'redelijk'? Is recreatief eten moreel verantwoord? Kwesties die de Kamer niet durft te behandelen omdat daar de belangen van miljoenen Nederlanders mee zijn gemoeid."

Kortom: voordat men willekeurig één sector gaat verbieden, wordt het tijd voor een brede maatschappelijke discussie. Vergeet daarbij niet dat nog nooit eerder zoveel Nederlandse ontwerpers met echt bont werkten. De bontverkoop is de afgelopen jaren dan ook, niet alleen wereldwijd maar ook in Nederland, spectaculair gestegen.

Kan het verbod zelf een morele toets wel doorstaan?

Omdat:

- het dierenwelzijn per saldo verslechtert, onder andere door de verplaatsing van productie naar het buitenland waar mindere welzijnseisen gelden
- de voorgestelde 'sterfhuisconstructie' van 10 jaar volstrekt onrealistisch is. Basale voorzieningen als voedselvoorziening en geschoold personeel zullen snel wegvallen; mens en dier zullen daaronder lijden
- het 'immoreel verklaren' van het houden van nertsens, zou moeten leiden tot een onmiddellijk verbod in plaats van gebruik te maken van een overgangstermijn van vele jaren; pelsdierenhouders worden daardoor bestempeld tot criminelen en het belang van het dier staat in het wetsvoorstel niet voorop
- een betrouwbare overheid willekeurig ten opzichte van een groep burgers nooit als uitgangspunt mag nemen
- nertsenhouders daar bovenop nog eens inkomen en vermogen wordt ontnomen door het uitblijven van een schadevergoeding, dit als 'beloning' voor de miljoenen die zij geïnvesteerd hebben in dierenwelzijn.

Duurzaam – Groen – Transparant

Echt bont wordt met behulp van een onuitputtelijke natuurlijke bron geproduceerd, nl. nertsens die op dierenwelzijnvriendelijke wijze al 100 jaar als landbouwhuisdieren gehouden worden. Nertsensbont is een biologisch afbreekbaar, duurzaam product dat tot wel 25 jaar meegaat. Vergelijk dit met een synthetische jas waar gemiddeld ca. 13 liter olie in zit en een aantal liters plastic. Nertsens werken bovendien ruim 200.000 ton slachtafval van de kip- en visindustrie per jaar weg en leveren zeer vruchtbare mest voor onze landbouw. De herkomst van bont is met behulp van labels steeds transparanter geworden. Consumenten kunnen steeds beter zien voor welke bontsoort zij kiezen en of de dieren daarvoor uit een land komen waar duidelijke dierenwelzijnvriendelijke regelgeving geldt.

Consequenties van een verbod

Afname van dierenwelzijn, onder andere omdat de productie wordt overgenomen door andere landen waar minder of geen welzijnseisen gelden. De vraag naar bont is wereldwijd groter dan ooit.

Afname van dierenwelzijn omdat in een 'sterfhuisconstructie' elementaire voorwaarden, zoals goed geschoold personeel, snel zullen wegvallen en pelsdierenhouders niet meer verder kunnen investeren in dierenwelzijn.

Toenemende druk van activisten op andere sectoren en de politiek omdat jarenlange illegale activiteiten waaronder vernieling, brandstichting en intimidatie immers wordt 'beloond' en een belangrijk precedent is gezet. Deze ontwikkeling is al in gang gezet. Nu al worden grote

bedrijven en sectoren aangevallen. Bedrijven zoals Euronext, ABN Amro, Science link in Venray zijn al slachtoffer. Andere bedrijven zullen volgen. Gaan Kamerleden activisten hiervoor belonen en laten zij zich hierbij leiden door emoties en dreigementen?

Verlies aan geloofwaardigheid van de politiek omdat in plaats van tot de kern van de zaak te komen in een breed maatschappelijk debat, politici goedkoop scoren door zich te verschuilen achter willekeur en de waan van de dag. Politici verwijzen graag naar opiniepeilingen die hen goed gezind zijn. Uit NIPO onderzoek blijkt echter dat 81% van de Nederlanders vindt dat het in principe niet uitmaakt waarvoor je dieren houdt, als je het maar doet op een manier waarbij rekening is gehouden met het welzijn van het dier? Dit raakt de kern van de discussie maar willen politici het daar wel over hebben? Dit raakt tenslotte direct hun kiezers.

Een ontoelaatbare afbreuk van de relatie van de overheid met haar burgers die betrouwbaar dient te zijn. Zonder schadeloosstelling verliest een kleine groep boeren inkomen, pensioenen en vermogen. Boeren die in samenspraak met diezelfde overheid miljoenen hebben geïnvesteerd in dierenwelzijn.

Grote maatschappelijke schade als wel tot volledige schadevergoeding wordt besloten. De sector heeft tenslotte na de invoering van de eerste fase van het Plan van Aanpak in 1995, en na vaststelling van de Verordening welzijnsnormen nertsen in 2003, vele miljoenen geïnvesteerd in dierenwelzijn. Nederland is hiermede toonaangevend in de wereld. Dat zal de belastingbetaler een miljard Euro kosten en de fiscus jaarlijks vele miljoenen aan verminderde belastingopbrengsten.

Geld dat beter besteedt kan worden aan armoedebestrijding, onderwijs, gezondheidszorg of veiligheid.

NFE

Nederasselt, 4 september 2008